

Evolution des tarifs FME

Enquête réalisée en 2024 auprès des principaux acteurs publics en Suisse

Contexte

Le logiciel FME de SAFE est un logiciel ETL (Extract Transform Load) assez exceptionnel pour résoudre les problèmes d'échanges et de transformation de données dans le domaine du géospatial. La qualité technique de la solution, tout comme son évolution ces 30 dernières années n'est pas discutable. Pour de nombreux partenaires de l'INDG, c'est devenu un outil essentiel pour l'interopérabilité, le partage des géodonnées et leur transformation. Avec plus de 500 formats et autant de transformateurs, cela en fait un produit complètement unique sur le marché.

Il permet de gagner beaucoup de temps dans les échanges et ainsi en avoir plus pour se consacrer sur la valorisation de nos géodonnées. Nous sommes parfaitement conscients de tout ce que ce logiciel a apporté à la création et évolution de nos infrastructures de données spatiales.

La communication avec SAFE a traditionnellement été très bonne et les tarifs parfaitement honnêtes en vue des services rendus. Je pense que tout le monde aurait accepté sans problème une augmentation raisonnable, progressive, justifiée et bien communiquée par l'entreprise.

Malheureusement la situation s'est à notre avis détériorée cette année avec une augmentation drastique des prix des nouvelles licences et de la maintenance, une communication plus difficile et moins transparente. Tout le monde a constaté le nouveau branding mais pas tous les utilisateurs ne sont encore au courant des augmentations de prix annoncées récemment :

- *FME Form : CHF 9'500 par licence*
- *FME Flow : CHF 15'000 par licence*
- *La maintenance s'élève désormais à 25% du prix neuf actuel*
- *Nouveau prix actuel de la maintenance : CHF 2'375 par licence FME Form*
- *Nouveau prix de maintenance actuel : CHF 3'750 par licence FME Flow*
- *Safe a communiqué que les prix actuels de la maintenance ne seront pas modifiés pour le moment. Il n'est toutefois pas précisé combien de temps cela restera ainsi. Cela paraît peu crédible que cette situation ne perdure, car il leur sera difficile de justifier des coûts de maintenance aussi différents entre les nouveaux et anciens clients.*

Ceci représente une augmentation d'un facteur de près de 4 par rapport aux dernières licences achetées en 2022 et début 2023. Depuis cette annonce, le canton de Neuchâtel, utilisateur assidu de FME depuis plus de 25ans, a demandé des explications sur cette évolution tarifaire à SAFE avec qui nous entretenons d'excellentes relations depuis plus de 20 ans, notamment avec les fondateurs. Ces demandes sont restées sans réponses, malgré plusieurs relances, ce qui est difficilement compréhensible et acceptable. Le but de ce questionnaire est de faire prendre conscience de ce problème aux autres acteurs publics de l'INDG, de voir si certaines inquiétudes sont partagées et quelles voies d'actions nous pourrions entreprendre pour limiter les risques à cette situation de quasi-monopole, tant il n'y a pas d'alternative comparable à FME. Cela aura plus de poids si nous sommes plusieurs partenaires qu'un seul canton avec 10 licences.

Récemment un des fondateurs, Dale Lutz, a pris sa retraite et ses actions ont été revendues à l'autre fondateur Don Murray plus à un fond d'investissement dans le domaine technologique [JMI – equity](#) (8 milliards de revenus, 34'000 emplois).

Voir le « press release » suivant :

<https://www.businesswire.com/news/home/20240111441654/en/Safe-Software-Receives-Strategic-Growth-Investment-from-JMI-Equity>

Voir aussi l'article suivant Surrey's Safe Software rebrands, sets aggressive revenue goals : <https://www.itworldcanada.com/article/vancouvers-safe-software-rebrands-sets-aggressive-revenue-goals/539054>

"Revenues last year totaled \$70 million, Safe is on target to record revenues of \$90 million in 2023, and the plan for Murray, Lutz and their employees is to reach the \$250 million mark within the next five years."

Nous vous remercions de répondre à ce court questionnaire pour avoir une vision d'ensemble des principaux acteurs publics de l'INDG par rapport à ce changement de politique tarifaire d'un de nos principaux fournisseurs et avoir des informations sur les démarches à mener pour le futur.

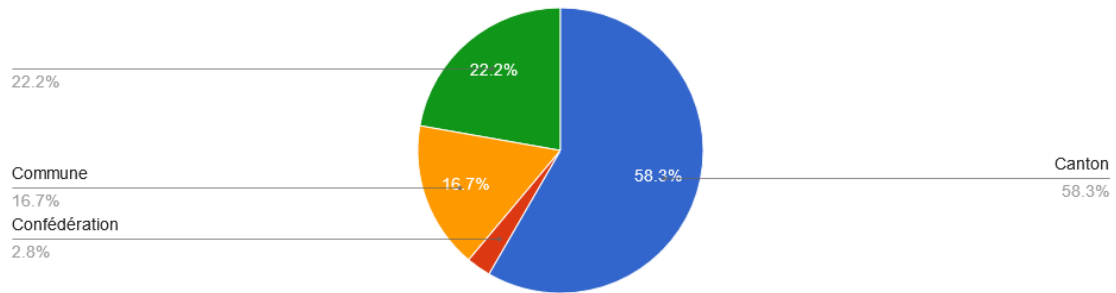
Résultats

Qui a répondu à l'enquête ?



Dans quel organisme travaillez vous ?

Dans quel organisme travaillez vous ?



Option	Prozent	Anzahl
Canton	58.33	21
Confédération	2.78	1
Commune	16.67	6
-	22.22	8

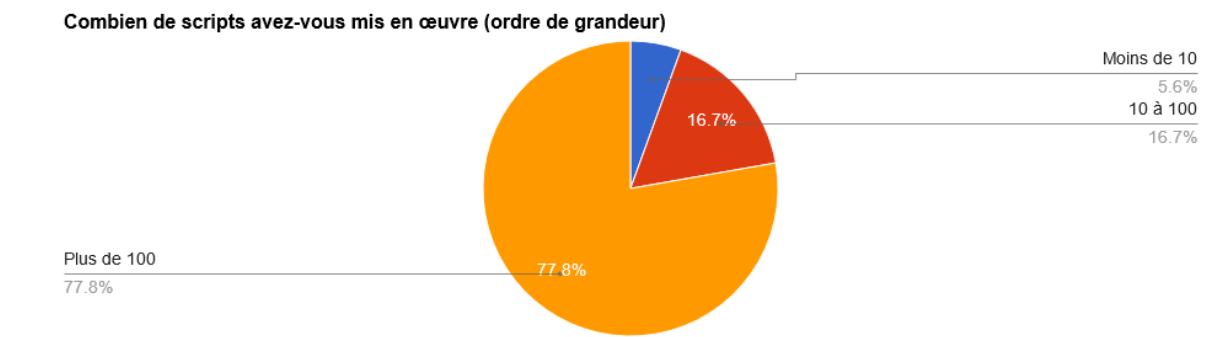
Nom du service

Teilnehmer	Antworten
8213135	KGK-CGC
8215766	Amt für Geoinformation
8215895	Amt für Tiefbau und Geoinformation
8216445	République et Canton du Jura
8216877	Amt für Geoinformation
8217017	Service de la géomatique et du registre foncier
8217106	Système d'information du territoire
8217110	Direction de l'information du territoire
8217220	Kanton Appenzell Ausserrhoden
8217243	Ville d'Yverdon-les-Bains
8217463	GIS

8218147	Amt für Landwirtschaft und Geoinformation
8218819	Amt für Geoinformation
8219250	Service du cadastre et de la géomatique
8223208	Geoinformatik
8227113	Geoinformation
8228712	Amt für Grundbuch und Geoinformation Kanton Zug
8228857	Service de la géomatique et du registre foncier
8233161	Geomatik und Vermessung
8237006	Amt für Raumentwicklung und Geoinformation, Kanton St. Gallen
8245297	DGTL (géodonnées) et DGNI (informatique)
8249118	Service d'Organisation et Informatique
8249204	Service de la mobilité et de l'aménagement de l'espace public
8249206	Service du cadastre
8250113	CCgeo / CSI-CCsit
8251592	Lisag AG, handelnd für den Kanton Uri
8252712	GIS-Fachstelle, Amt für Geoinformation, Kanton Basel-Landschaft
8252795	Service de l'eau
8253655	Direktion für Inneres und Justiz des Kantons Bern
8256232	Amt für Landwirtschaft Kanton Bern
8257820	Service de la géoinformation - CC GEO
8259199	Geomatik + Vermessung, Stadt Zürich
8261494	AGIS Service Center
8262360	Amt für Wald und Naturgefahren Kanton Bern
8263817	Fachstelle für Geoinformation

8267682	swisstopo
---------	-----------

Combien de scripts avez-vous mis en œuvre (ordre de grandeur)



Option	Prozent	Anzahl
Moins de 10	5.56	2
10 à 100	16.67	6
Plus de 100	77.78	28

De combien de licences FME form (anciennement FME desktop) disposez-vous ?

Teilnehmer	Antworten
8213135	0
8215766	6
8215895	3
8216445	5
8216877	2
8217017	10
8217106	1
8217110	13 (dont 1 dédiée au serveurs)
8217220	2 (Ende 2024: 3 Lizenzen)

8217243	2
8217463	6
8218147	9
8218819	7
8219250	7
8223208	1
8227113	9 Floating, 2 Node Locked
8228712	4
8228857	10 (9 flottantes, 1 fixe)
8233161	5
8237006	11 concurrent Lizenzen
8245297	27
8249118	10
8249204	2
8249206	Ne sais pas
8250113	12
8251592	keine
8252712	11
8252795	cf SOI – Ville de Lausanne
8253655	16
8256232	4
8257820	12
8259199	20
8261494	4

8263817	10
8267682	27

De combien de licences FME flow (anciennement FME Server) disposez-vous ?

Teilnehmer	Antworten
8213135	0
8215766	2
8215895	0
8216445	0
8216877	1
8217017	0
8217106	0
8217110	0
8217220	0 (Ende 2024: 1 Lizenz)
8217243	0
8217463	1 (8 Engines)
8218147	0
8218819	6
8219250	2 (4 engines), Prod et QA
8223208	1
8227113	1
8228712	0
8228857	0

8233161	2
8237006	geplant ist, FME Flow ab 2024 einzusetzen
8245297	0
8249118	3 Serveurs - 5 engines (1 serveur PROD - 2 engines, 1 serveur VALI - 1 engine, - 1 serveur Test - 1 engine)
8249204	1
8249206	Ne sais pas
8250113	1 (4 engines)
8251592	keine
8252712	0
8252795	cf SOI – Ville de Lausanne – Victor Ciriza.
8253655	0
8256232	3
8257820	0
8259199	2
8261494	0
8262360	1
8263817	1 production, 2 staging
8267682	11 + 5 Test

Combien d'utilisateurs experts de FME ?

Teilnehmer	Antworten
8213135	0
8215766	6

8215895	4
8216445	2
8216877	2
8217017	8
8217106	2
8217110	5
8217220	1
8217243	3
8217463	ca. 10
8218147	6
8218819	7
8219250	15
8223208	3
8227113	ca. 12
8228712	ca. 5
8228857	ca. 10
8233161	5
8237006	ca. 10
8245297	10
8249118	20-30
8249204	1
8249206	2
8250113	10
8251592	keine

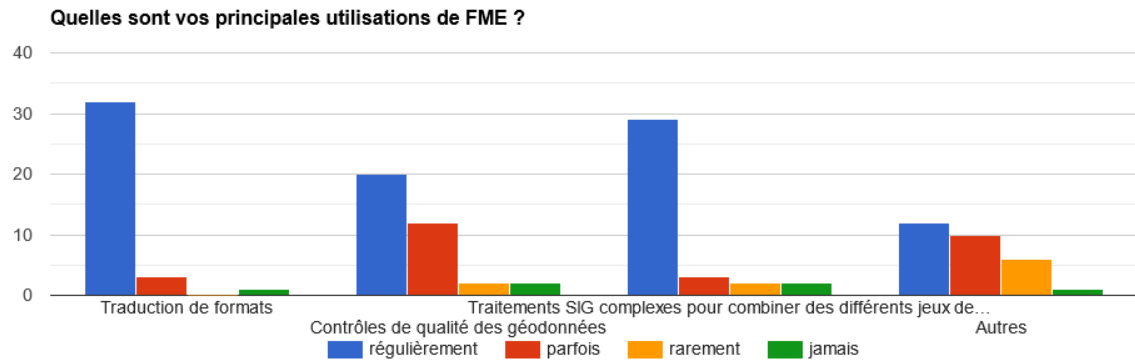
8252712	7
8252795	cf SOI – Ville de Lausanne – Victor Ciriza.
8253655	66 (mehr als 100 Std/Jahr)
8256232	2
8257820	6
8259199	30
8261494	6
8262360	2
8263817	> 10
8267682	>10

Combien d'utilisateurs standards de FME ?

Teilnehmer	Antworten
8213135	0
8215895	5
8216445	3
8216877	0
8217017	8
8217106	0
8217110	20
8217220	1
8217243	1
8217463	ca. 40

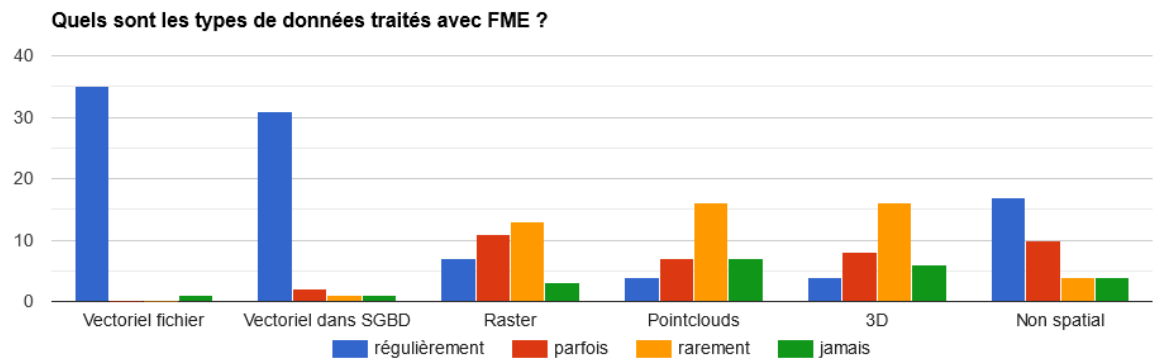
8218147	10
8218819	15
8219250	15
8223208	10
8227113	ca. 30
8228712	ca. 10
8228857	ca. 10
8233161	2
8237006	ca. 20
8245297	50
8249118	10
8249204	2
8249206	5-10
8250113	40
8251592	keine
8252712	10
8252795	cf SOI – Ville de Lausanne – Victor Ciriza.
8253655	130 (weniger als 100 Std/Jahr)
8256232	2
8257820	15
8259199	200-300
8261494	45
8262360	4
8263817	> 30

Quelles sont vos principales utilisations de FME ?



	Ø	régulièrement 1	parfois 2	rarement 3	jamais 4
Traduction de formats	Ø: 1.17 Σ: 36	32 88.89%	3 8.33%		1 2.78%
Contrôles de qualité des géodonnées	Ø: 1.61 Σ: 36	20 55.56%	12 33.33%	2 5.56%	2 5.56%
Traitements SIG complexes pour combiner des différents jeux de données (p.ex pour générer de nouveaux produits, pour faire du routing, pour créer des cartes d'aide à la décision, etc)	Ø: 1.36 Σ: 36	29 80.56%	3 8.33%	2 5.56%	2 5.56%
Autres	Ø: 1.86 Σ: 29	12 41.38%	10 34.48%	6 20.69%	1 3.45%

Quels sont les types de données traités avec FME ?



	Ø	régulièrement 1	parfois 2	rarement 3	jamais 4
Vectoriel fichier	Ø: 1.08 Σ: 36	35 97.22%			1 2.78%
Vectoriel dans SGBD	Ø: 1.2 Σ: 35	31 88.57%	2 5.71%	1 2.86%	1 2.86%
Raster	Ø: 2.35 Σ: 34	7 20.59%	11 32.35%	13 38.24%	3 8.82%
Pointclouds	Ø: 2.76 Σ: 34	4 11.76%	7 20.59%	16 47.06%	7 20.59%
3D	Ø: 2.71 Σ: 34	4 11.76%	8 23.53%	16 47.06%	6 17.65%
Non spatial	Ø: 1.86 Σ: 35	17 48.57%	10 28.57%	4 11.43%	4 11.43%

Quels sont les 5 principaux formats utilisés ?

Teilnehmer	Antworten
8215766	PostGIS INTERLIS Geopackage XML Excel
8215895	INTERLIS, Geopackage, SHP, PostGIS, DXF
8216445	PostGIS, gpkg, geotiff, ecw, gdb, excel

8216877	XTF ITF GPKG SHP DXF ADO
8217017	1. Postgis 2. LAS&LAZ 3. Geotif & COG 4. Shape 5. Geopackage
8217106	Shape, Geopackage, DXF, PostgreSQL / PostGIS, Geotiff
8217110	ESRI SDE, ESRI GDB, XL, Interlis XTF
8217220	INTERLIS, gpkg, shp, dxf, xslx
8217243	PostGIS; Geopackage MSSQL-ArcSDE; Excel; ESRI FileGDB
8217463	SDE, PostGIS, FGDB, Excel, CSV
8218147	File Geodb ArcSDE Geodb ili2fme GeoPackages CSV
8218819	INTERLIS PostgreSQL/PostGIS Geopackage ESRI Shape DXF
8219250	SQL Server, Esri file geodatabase, Oracle, Interlis, Excel
8223208	Oracle, DXF, Interlis, SQLite, GDB
8227113	ESRI Geodatabase (File/ArcSDE), INTERLIS, DXF, Excel/csv, Webservices
8228712	PG, GPKG, INTERLIS XTF, SQL Server, JSON
8228857	PostGIS, ESRI Shape, Geopackage, Interlis, Excel
8233161	shape, Esri fgdb, dxf, Esri SDE, csv und viele mehr
8237006	ESRI Geodatabase (DBMS, FGDB), ESRI Shapefile, Interlis 1/2, DXF, Geomedia Warehouse, Oracle non spatial
8245297	FGDB, Shape, INTERLIS 1 et 2, DWG, GPKG
8249118	CSV, SHP, Postgis, oracle, DB2
8249204	PostGIS, GPKG, SHP, CSV, DWG
8249206	dwg, dxf et Oracle
8250113	Interlis Postgis Oracle Geopackage Excel/CSV
8251592	INTERLIS zu ArcSDE-GDB
8252712	- PostGIS - GeoPackage - INTERLIS - Shapefile - File Geodatabase

8252795	postgresql/postgis, geopackage, shape
8253655	Interlis, ESRI-Formate, DB (Oracle, PostgreSQL), Microsoft Formate (Excel, Access)
8256232	MSSQL, PostGIS, Interlis, GPKG, FGDB, Shape, Excel, txt
8257820	données SDE / Interlis / Excel / FileGDB / gpkg
8259199	Geotiff, DXF, FGDB, LAZ, ITF, CityGML
8261494	INTERLIS (ili2fme), ESRI Geodatabase (ArcSDE Geodb), Esri Geodatabase (File GDB Open API), Autodesk Auto CAD (DWG/DXF)
8262360	Fgdb; Oracle ArcSDE gdb; Excel; CSV; PostgreSQL
8263817	PostgreSQL, FileGeodatabase, ESRI Shape, Interlis, DXF/DWG
8267682	ESRI Enterprise Geodatabase ESRI File Geodatabase Shape File Interlis CSV

Quels sont les principaux transformateurs utilisés ?

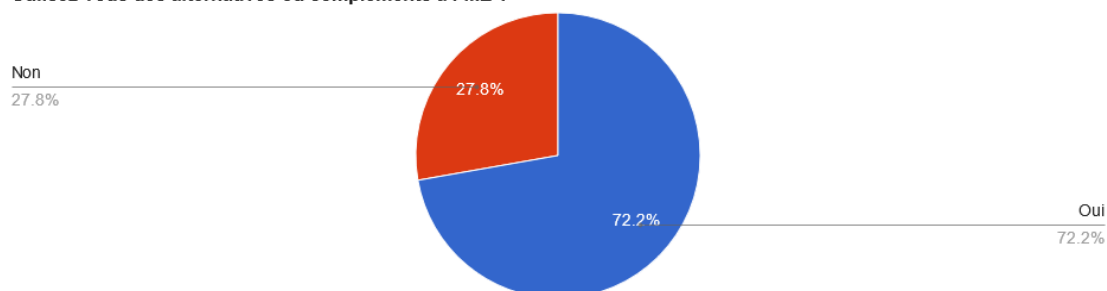
Teilnehmer	Antworten
8215766	AttributeManager Tester Testfilter XMLFormatter
8215895	viele, ja nach Anwendung
8216445	Un peut tout, difficile de répondre: évidemment le testeur est le plus utilisé. La liste mentionnée dans le "Guide des transformeurs FME 2023" de Veremes à la page 9 est assez juste.
8216877	LIST, DATE, TEST, CHANGE, SPATIAL
8217017	1. Clipper 2. AttributeManager 3. Pointcloudcombiner 4. Tester 5. Geometry Validator
8217106	Aggregator AttributeFilter AttributeManager AreaOnAreaOverlayer Bufferer Clipper CoordinateExtractor DuplicateFilter DWGStyler FeatureMerger Joiner LabelPointRelacer LengthCalculator PointOnAreaOverlayer ShortestPathFinder Snapper StringConcateneter StringReplacer Tester TestFilter VertexCreator Etc...
8217110	Attribute Manager, Tester, Attribut Creator, String concatenator, Renamer, et des dizaines d'autres...

8217220	AttributeManager, TestFilter, FeatureMerger, Aggregator, Clipper, Counter, DuplicateFilter, Buffer, Dissolver, ListExploder, ...
8217243	AttributeManager; FeatureJoiner; Tester; GeometryFilter; FeatureMerger; AttributeKeeper; SpatialFilter;SQLExecutor; Aggregator; Deaggregator; StringFormatter; BulkAttributeRenamer; SchemaMapper
8217463	k.A.
8218147	GeometryFilter AttributeCopier StringReplacer
8218819	FeatureReader, HTTPCaller, FeatureMerger/Joiner, Creator, AttributeCreator, Tester/TestFilter, ListBuilder/ListIndexer/ListExploder, Sorter, ChangeDetector/Matcher, AttributeRenamer/BulkAttributeRenamer, GeometryValidator/, GeometryFilter/GeometryExtractor/GeometryReplacer, PythonCaller, AttributeExposer/AttributeKeeper/AttributeRemover, ParameterFetcher, DuplicateFilter, StringCaseChanger, CRCCalculator, Aggregator, Bufferer, Clipper
8219250	Tester, AttributeManager, FeatureReader/Writer, FeatureMerger/Joiner, SpatialFilter, SQLCreator/Executor, etc.
8223208	so verschieden, dass keine Angabe möglich
8228712	AttributManager, Aggregator, GeometryValidator, Tester
8228857	FeatureReader, FeatureWriter, SQLCreator, SQLExecutor, Sampler, AttributeCreator/Copier/Renamer>>AttributeManager, AttributeValueMapper, TestFilter, Feature/Joiner, Counter, Clipper, GeometryValidator, GeometryFilter, UUIDGenerator, StringConcatenator, StringReplacer, DateTimeFormatter, DuplicateFilter, Deaggregator, HttpCaller, Emailer
8233161	sehr viele
8237006	AttributeCreator, FeatureMerger, AttributeKeeper, Aggregator, AttributeRenamer, Tester, TestFilter, AttributeSetter, ExpressionEvaluator, DuplicateFilter, AttributeRemover, StatisticsCalculator, AttributeManager, AttributeTrimmer, SubstringExtractor, TimeStamper, AreaCalculator, Clipper, StringReplacer, Dissolver, StringConcatenator, Bufferer, etc.
8245297	Nombreux
8249118	Geotransformateurs combinées avec des transformations python
8249204	AttributeManager, SQL Creator, FTP Caller, TestFilter, AttributeValueMapper, Aggregator, Counter, Creator, Etc.

8249206	ACAD writer.
8250113	FeatureMerger AttributeManager Tester SystemCaller CoordinateRounder ReframeReprojektor AttributeRenamer
8252712	GeometryValidator - FeatureMerger - AttributeManager - Aggregator - Deaggregator - Counter
8252795	sql_creator, testfilter, attribute_manager, attribute_creator, spatial_relator, Inlinequerier, Feature_merger, line_combiner, List (concatenator, histogrammer, indexer, counter), neighborFinder, topology_builder
8253655	Können wir nicht sagen - im Kanton sind eine grosse Zahl von Workbenches im Einsatz
8256232	Feature Reader/Writer, Tester, Geometry Validator, Attribute Manager, Attribute Creator, Deaggregator, Bufferer, Counter, Coercer...
8257820	FeatureMapper / Tester / Counter / Clipper / ChangeDetector / EMailer
8259199	Sehr viele, z.B. 3D-Geodaten-Tranformatoren, Attribute-Handling, Merger, Tester, sehr viele Fach-Spezialfälle, ...
8261494	AttributeManager, FeatureMerger, ListBuilder, UUID Generator, AttributeValueMapper, Tester, AttributeFilter, VertexCreator, StringSearcher
8262360	Tester; FeatureMerger; FeatureJoiner; Aggregator; Dissolver; AreaonAreaOverlayer; PointonAreaOverlayer; StatisticCalculator; ExpressionEvaluator; VertexCreator; AttributeManager und viele mehr
8263817	??? alles
8267682	Wir nutzen > 100 Transformer

Utilisez-vous des alternatives ou compléments à FME ?

Utilisez-vous des alternatives ou compléments à FME ?



Option	Prozent	Anzahl
Oui	72.22	26
Non	27.78	10

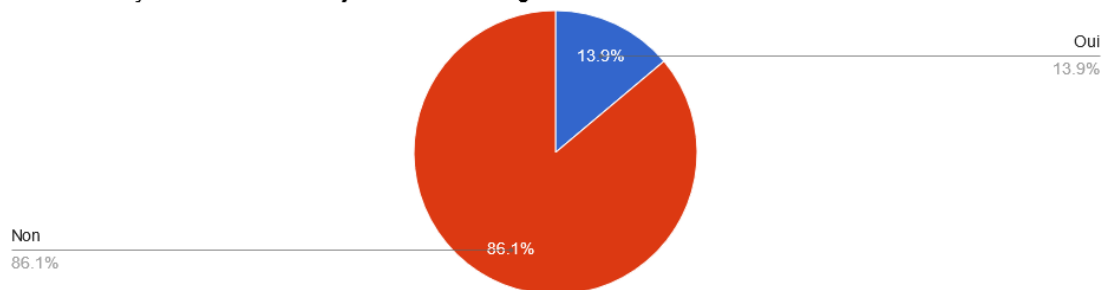
Alternatives ou compléments (par ex. Infogrips pour Interlis, gdal, pdal pour pointclouds, ...)

Teilnehmer	Antworten
8213135	Eisenhut-Tools, gdal
8215895	Infogrips Conversion System (ICS)
8217017	1. Infogrips (Interlis) 2. gdal 3. pdal
8217106	gdal, ogr2ogr
8217110	Quelques répliquions de données se font avec Python
8217463	ArcPy, GDAL, ili2db, ili-Tools, etc..
8218147	ISReframe ili2fme
8218819	ili2fme, gdal, rgdal, GeoKettle, SQL-Script, div. Programmiersprachen (Python, Ruby,...), SOAP, REST, QGIS-Modeler, ..
8219250	ArcGIS
8227113	GeoShop von Infogrips, ArcGIS Pro, Python
8228712	gdal, SQL-Scripts direkt auf der PG-DB
8237006	Interlis Support mit ili2fme-Plugin
8245297	Infogrips, modelbaker pour QGis, outils embarqués ESRI, Python.
8249118	DBT
8249204	SQL, GDAL
8249206	gdal/ogr, ili2db pour interlis, whitebox pour le lidar, python
8250113	Ili2pg Ilivalidator gdal/ogr

8251592	Die FME-Schnittstellen-Konfigurationen und deren Unterhaltsarbeiten sind ausgelagert bei der GIS Daten AG (handelnd für OW/NW) und wir beteiligen uns somit indirekt an den Lizenz- und Unterhaltskosten. Als weitere Ergänzungen verwenden wir inHouse ICS von Infogrips und ArcPy/Python sowie GDAL.
8252712	- gdal/ogr2ogr - ilivalicator - ili2db - PostGIS (SQL Scripts)
8253655	ili2db, ArcGIS Pro (Models, Python-Skripts, Toolboxen)
8256232	PostGIS, QGIS, gdal, Infogrips
8259199	Infogrips für Interlis, QGIS, ArcGIS Pro, ...
8261494	Infogrips für INTERLIS bei AV-Daten
8262360	ArcGIS Pro; Python
8263817	Infogrips, Python, Visual Cron
8267682	Infogrips, gdal, python, .Net, LasTools etc.

Aviez-vous reçu une communication justifiée de cette augmentation ?

Aviez-vous reçu une communication justifiée de cette augmentation ?



Option	Prozent	Anzahl
Oui	13.89	5
Non	86.11	31

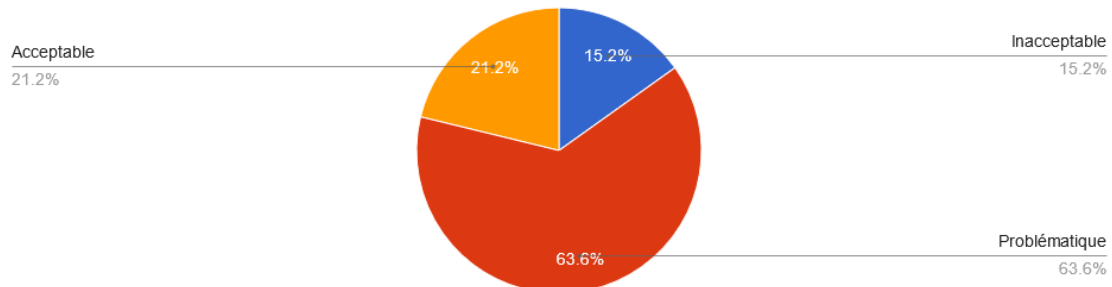
Avez-vous des commentaires sur cette communication ?

Teilnehmer	Antworten
------------	-----------

8215766	Die Mitteilung kam vom Reseller und nicht direkt von Safe.
8217463	Nein
8223208	Da wir schon immer die Option Oracle verwendet haben, ist der Preisaufschlag nicht erheblich
8228712	nein
8250113	On a pas eu des augmentations sauf la tva.

Quelle est votre impression par rapport à cette augmentation ?

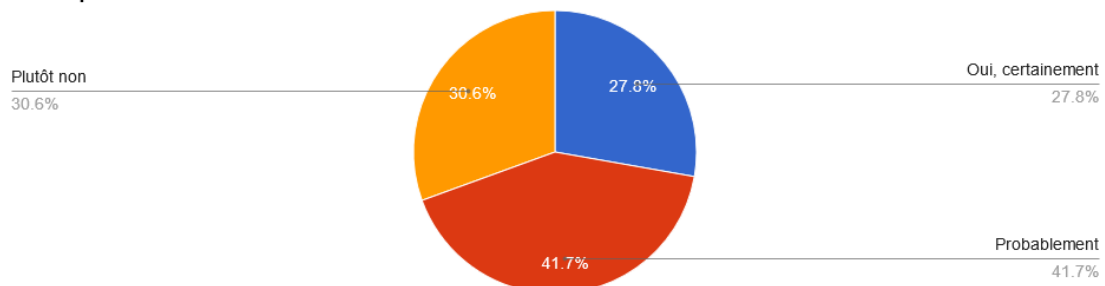
Quelle est votre impression par rapport à cette augmentation ?



Option	Prozent	Anzahl
Inacceptable	15.15	5
Problématique	63.64	21
Acceptable	21.21	7

Est-ce que vous estimez avoir besoin de nouvelles licences dans le futur ?

Est-ce que vous estimez avoir besoin de nouvelles licences dans le futur ?

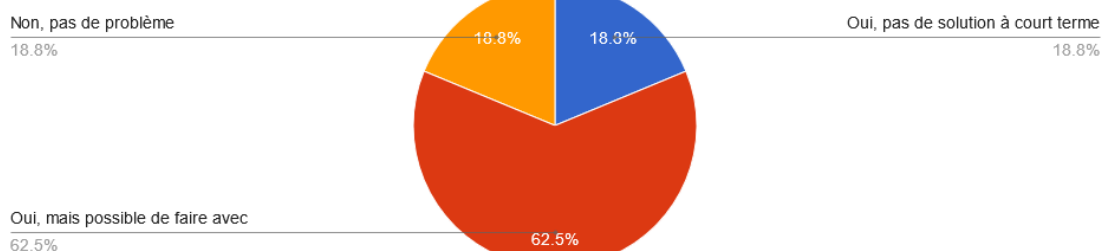


Option	Prozent	Anzahl
--------	---------	--------

Oui, certainement	27.78	10
Probablement	41.67	15
Plutôt non	30.56	11

Si votre maintenance actuelle passait au nouveau tarif, est-ce que cela vous poserait problème au niveau budgétaire ?

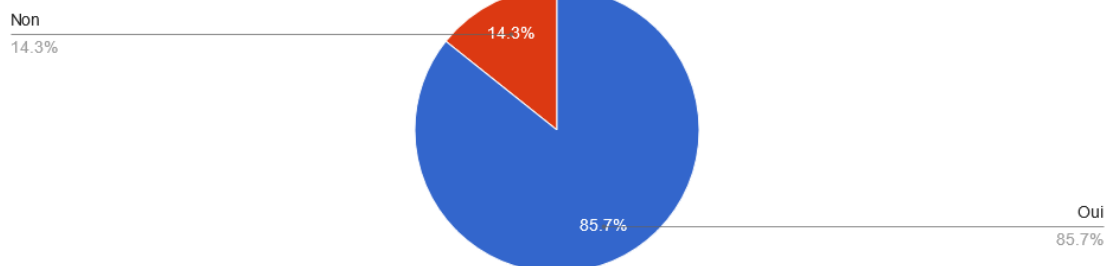
Si votre maintenance actuelle passait au nouveau tarif, est-ce que cela vous poserait problème au niveau budgétaire ?



Option	Prozent	Anzahl
Oui, pas de solution à court terme	18.75	6
Oui, mais possible de faire avec	62.50	20
Non, pas de problème	18.75	6

Pensez-vous que la dépendance à un seul fournisseur pose problème dans le domaine ETL et interopérabilité?

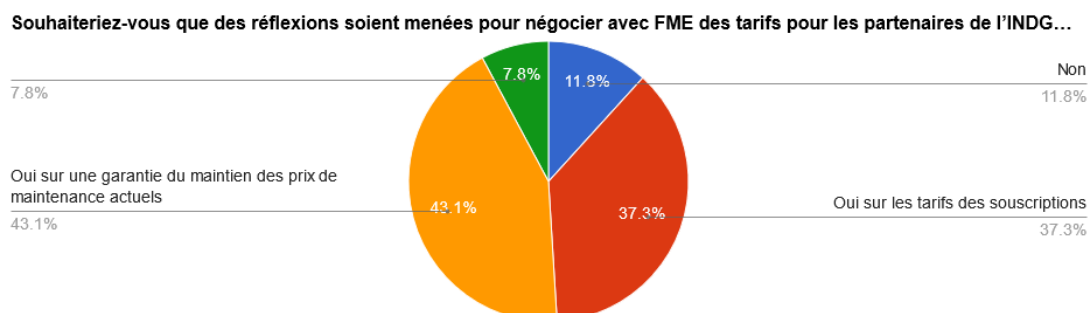
Pensez-vous que la dépendance à un seul fournisseur pose problème dans le domaine ETL et interopérabilité?



Option	Prozent	Anzahl
Oui	85.71	30

Non	14.29	5
-----	-------	---

Souhaitez-vous que des réflexions soient menées pour négocier avec FME des tarifs pour les partenaires de l'INDG suisse ?

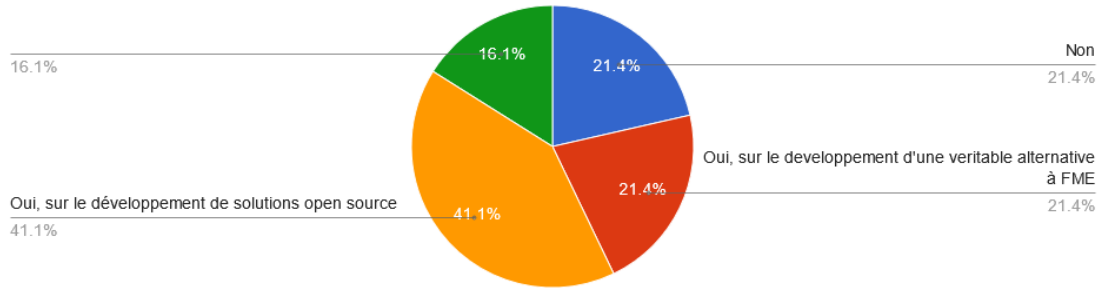


Option	Prozent	Anzahl
Non	11.76	6
Oui sur les tarifs des souscriptions	37.25	19
Oui sur une garantie du maintien des prix de maintenance actuels	43.14	22
-	7.84	4

Teilnehmer	
8237006	Preiserhöhungen im Rahmen normaler Preissteigerungen sind akzeptabel.
8249118	Ceci risque d'etre une perte de temps. On parle d'un outil closed source avec un fond d'investissement qui cherche un profit.
8249206	Si cette augmentation est inacceptable pour certaines entité bien entendu que la négociation doit être menée, surtout après la politique et la communication menées par SAFE qui semble assez désastreuse. Le "Non" indique juste que si nous étions les seuls dans cette situation nous n'engagerions pas spécialement de négociation.
8253655	Eine Grantie zur Einhaltung der aktuellen Wartungspreise ist ev. etwas viel verlangt, aber ein Rabatt für Partner der Schweizer NGDI und höchstens eine moderate Preiserhöhung wäre schon erstrebenswert.

Souhaitez-vous que des réflexions soient menées pour analyser et évaluer le développement d'alternatives ?

Souhaiteriez-vous que des réflexions soient menées pour analyser et évaluer le développement d'alternatives ?



Option	Prozent	Anzahl
Non	21.43	12
Oui, sur le developpement d'une veritable alternative à FME	21.43	12
Oui, sur le développement de solutions open source	41.07	23
-	16.07	9

Teilnehmer	
8217106	C'est un idéal, mais concrètement cela me paraît très difficilement réalisable, tellement FME est puissant et évolué...
8217110	La roadmap sur QGIS ambitionne de développer des capacités d'ETL
8217243	Pour une solution web Open Source. Pas besoin de reproduire l'entier de FME. Un MVP centré sur les transformations d'intégration entre modèles de données hétérogènes serait déjà très intéressant!
8218819	GeoKettle als möglichen Kandidat zur Weiterentwicklung prüfen (https://live.osgeo.org/archive/10.0/en/overview/geokettle_overview.html); QGIS-Modeler & QGIS-Server
8219250	Nous ne sommes pas révoltés au point de chercher à tout prix à remplacer FME, mais il est certain qu'une saine concurrence dans ce domaine, y c. Open Source, encouragerait Safe et JMI à garder les pieds sur terre.
8237006	Alternativen sind immer gut, es müssen aber nicht unbedingt OpenSource-Tools sein, konventionelle Hersteller werden gern vergessen.
8249118	Il y en a déjà des solutions dans l'espace ETL (DBT, Airbyte, Prefect)
8249206	Il en existe déjà, mais plus c'est encore mieux.

8259199	Uns wäre ein Anliegen, dass diese Themen diskutiert werden, jedoch können wir zurzeit keine Mitarbeit in Betracht ziehen
---------	--

Autres commentaires

Teilnehmer	Antworten
8217106	Avec l'entrée de JMI dans le capital de FME, je suis plutôt inquiet sur l'évolution future des coûts du logiciel. L'esprit initial de l'entreprise n'est plus là, seule la croissance risque de compter dans le futur.
8217110	Notre besoin de licences supplémentaires Form se monte à 7 (soit 20 au total). Nous envisageons toujours de bénéficier de licences Flow mais aucun projet concret n'est en cours.
8217463	Alternativlose Lösung im GEO Bereich
8218147	Wurde Humbold in Betracht gezogen?
8218819	Wir begrüßen diese Initiative, haben grosses Interesse an einer Weiterverfolgung und bitten um laufende Zustellung von Neuigkeiten und Informationen! Wir würden es begrüßen, wenn KGK von den Kantonen ein "nationales" (Bund & Kantone) offizielles Mandat für allfällige Verhandlungen mit Safe übertragen bekäme. Fraglich ist aus unserer Sicht die Rolle von INSER (und Tydac): - Weshalb informierte INSER die FME-Kunden nicht proaktiv und vorgängig? - Wäre INSER ein Partner für allfällige Preisverhandlungen mit Safe? Wenn ja, auf welcher Seite?
8219250	Au fil du temps, nous avons créé une dépendance à FME et sommes désormais des clients captifs. Ce qui est en train de se passer est un abus de situation dominante... et c'est écœurant pour les clients fidèles!
8227113	Uns ist keine Preiserhöhung bekannt, wir beziehen unsere Lizenzen über INSER.
8228712	Intransparentes Preismodell von SAFE (wurde auch eingangs erwähnt, haben wir unabhängig auch festgestellt) Floating-Lizenzen sind notwendig für ZG; fixed- / named user Lizenzen sind für ZG nicht tragbar
8228857	J'ai considéré surtout mon utilisation de FME, pas celle du SITN en entier
8237006	Grosse Abhängigkeiten bestehen im Bereich Interlis. Es werden fast ausschliesslich FME mit dem Plugin ili2fme oder allgemein die Eisenhut Tools eingesetzt, aus unserer Sicht ein "Klumpenrisiko". Es wäre hilfreich, auch konventionelle Hersteller (ESRI, Hexagon, etc.) ins Boot zu nehmen um Schnittstellen zu entwickeln. FME wird von uns oft nur deshalb eingesetzt, weil ESRI bestimmte Schnittstellen nicht anbietet.

8245297	Le passage en mode souscription augmente l'exposition au risque (évolution du coût de souscription non maîtrisée). Il ne permet plus non plus de mobiliser le budget d'investissement (achat de nouvelles licences) et repose entièrement sur du budget de fonctionnement. Le changement de mode de tarification vers la souscription a toutefois permis de rester dans le budget alloué.
8249206	En dehors de la possibilité d'écrire des formats propriétaires (au hasard .dwg), FME n'a plus trop de place dans notre bureau. Depuis plusieurs mois, l'objectif est de repenser et de convertir les transferts de données en GDAL/OGR + SQL. L'interopérabilité proposée par GDAL/OGR est largement suffisante pour nos usages, et son utilisation à la place de FME a permis de réduire drastiquement la complexité de certains processus et leurs temps de traitement. Pour interlis, l'utilisation directe de ili2db (mais au final OGR conviendrait très bien également) nous a permis de repenser et de réécrire certains processus avec des gains de temps, à nouveau, considérables. Le seul point pour lequel nous n'avons toujours pas de solution est l'écriture de fichiers .dwg, énormément utilisés dans les domaines de la géomatique, ce qui semble être un problème en soit. L'augmentation des coûts est bien sûr dommageable, mais si elle peut amener la communauté géospatiale suisse à diversifier ses outils (outils utilisés par FME), je la verrais presque d'un bon oeil.
8250113	Le produit est quand même très valide pour le prix de maintenance.
8253655	Das Amt für Geoinformation stellt im Kt.Bern Concurrent Use Lizenzen zur Verfügung für FME Desktop (FME-Form) , des weiteren sind noch in zwei zusätzlichen Aemtern FME Server Standard sowie einige FME Database Edition (Node Locked) im Einsatz. Ich habe die Umfrage an diese Aemter (WEU, GELAN und Amt für Wald und Naturgefahren) und weitergeleitet. DANke für die umfrage mfg Richard Stuber